



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-5493/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d., OIB 96667257878, Zagreb, Radnička cesta 204, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DAMIRA KATIĆA, OIB 77039325465, Zagreb, Drniška 22, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.1 izreke u odnosu na osporenu tražbinu pod rednim brojem 32., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.1 izreke u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika BRTVA BB d.o.o., OIB 08479895070, Zagreb, Radnička cesta 19, u iznosu od 101.150,00 kn, navedenu pod rednim brojem 32. u dijelu kojim je osporavatelj, stečajni upravitelj upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine i u tom se dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu u točki I. njegove izreke utvrđene su tražbine viših isplatnih redova, budući da ih je stečajni upravitelj priznao, a stečajni vjerovnici koji su bili nazočni ročištu nisu osporili, na temelju odredbe članka 263. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

U točki II. izreke utvrđeno je da su osporene tražbine viših isplatnih redova pa je tako u dijelu točke II.2.1 izreke u odnosu na osporenu tražbinu BRTVA BB d.o.o., OIB 08479895070, Zagreb, Radnička cesta 19, u iznosu od 101.150,00 kn, navedenu pod rednim brojem 32. drugog višeg isplatnog reda, osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava upućen, u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja te je navedeno da, ako ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

Tu odluku prvostupanjski je sud donio primijenivši odredbe članaka 266. do 269. SZ-a navodeći u obrazloženju da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu 28. srpnja 2020. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika te da je upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbina navedenih vjerovnika budući da za osporene tražbine vjerovnici raspolažu ovršnom ispravom, konkretno u tablici navodeći u odnosu na spornu tražbinu da su prijavljeni troškovi odvjetnika, a nije priložena niti jedna presuda kojom su ti troškovi utvrđeni.

Protiv tog rješenja u dijelu točke II.2.1 izreke u odnosu na osporenu tražbinu pod rednim brojem 32. stečajni upravitelj Damir Katić, OIB 77039325465, Zagreb, Drniška 22, je pravovremeno izjavio žalbu ne navodeći konkretne žalbene razloge, ali iz žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobija zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Odluku prvostupanjskog suda u dijelu u kojem je uputio stečajnog upravitelja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina vjerovnika pod rednim brojem 32. pobija smatrajući da je trebalo uputiti vjerovnika u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njegove tražbine jer je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da za tražbinu vjerovnika u iznosu od 101.150,00 kn postoji ovršna isprava. Navodi i da je obrazloženje prvostupanjskog suda nejasno u odnosu na tu odlučnu činjenicu, a da se tražbina tog vjerovnika ne temelji na ovršnoj, kako je i sam vjerovnik naznačio u prijavi tražbine.

Predlaže da se rješenje preinači u pobijanom dijelu ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je isto u pobijanom dijelu nepravilno i neosnovano na zakonu.

U odnosu na točku II. podtočka 2.1 izreke pobijanog rješenja valja istaknuti da žalitelj, stečajni upravitelj ne osporava činjenicu da je osporio tražbinu stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 32. BRTVA BB d.o.o., OIB 08479895070, Zagreb, Radnička cesta 19. u iznosu od 101.150,00 kn iz navedenog razloga, kao niti da je tražbina istog vjerovnika priznata u iznosu od 594.556,69 kn za koju vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a kako je navedeno u točki I.2. rješenja pod rednim brojem 32. (str. 31. rješenja).

U odnosu na pobijanu točku II.2.1 izreke valja naglasiti da iz podataka u spisu, izreke i obrazloženja pobijanog rješenja i ovom sudu dostupne dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li za tražbinu pod rednim brojem 32. vjerovnika BRTVA BB d.o.o. u iznosu od 101.150,00 kn postoji ili ne postoji ovršna isprava, a o čemu ovisi pravilnost odluke o upućivanju na parnicu.

Prvostupanjski sud navodi u izreci da vjerovnik BRTVA BB d.o.o. za tražbinu u iznosu od 101.150,00 kn posjeduje ovršnu ispravu (str. 52. rješenja), da se upućuje na parnicu osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke te da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz prethodnog stavka smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (str. 53. rješenja).

Kasnije u obrazloženju (str. 62. rješenja) također navodi da je utvrdio da za osporenu tražbinu vjerovnika navedenih u točki II.2.1. postoji ovršna isprava.

Međutim, iz podataka u spisu te iz žalbenih navoda ne proizlazi da za tražbinu vjerovnika BRTVA BB d.o.o. u iznosu od 101.150,00 kn postoji ovršna isprava, a tako je navedeno i u samoj prijavi tražbine, presliku koje je stečajni upravitelj priložio uz žalbu.

Time činjenično stanje nije utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje odluke.

Stoga je u naznačenom dijelu valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 10. SZ-a, a u nastavku postupka prvostupanjski će sud, imajući u vidu gore navedene primjedbe, donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o osobi koja se upućuje na parnicu, a što ovisi o tome postoji li za osporenu tražbinu ovršna isprava ili ne postoji.

Zagreb, 14. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: eb2f5-6f4e4

Kontrolni broj: 03368-2a280-26d5c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.